13 -08- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1041-8/26
Бања Лука, 06.08.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Рема Трејд д.о.о. Лакташи, бр. - од 12.06.2026. године, заступан по адвокату Огњену Вучену из Лакташа, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-062-884-1/26 од 05.06.2026.године, уговорног органа, Република Српска Министарство правде Казнено-поправни завод Бијељина у поступку јавне набавке, „опреме са испоруком и уградњом неопходне за опремање кухиње у новом комплексу КПЗ Бијељина у Голом Брду“, на основу члана 103 и члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 06.08.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Рема Трејд д.о.о. Лакташи, бр. - од 12.06.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-062-884-1/26 од 05.06.2026.године , уговорног органа, Република Српска Министарство правде Казнено-поправни завод Бијељина **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Поступак јавне набавке по Обавјештењу, бр. 846-1-1-163-3-24/25 од 04.12.2025. године, у цјелости и све радње проистекле из њега.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 843,75 КМ .
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Министарство правде Казнено-поправни завод Бијељина, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 846-1-1-163-3-24/25 од 04.12.2025.г. у отвореном поступку јавних набавки „опреме са испоруком и уградњом неопходне за опремање кухиње у новом комплексу КПЗ Бијељина у Голом Брду", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, незадовољан оспореном одлуком, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 05.06.2026. године жалилац је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-062-884-1/26 од 05.06.2026. године којом је као најповољнији понуђач за набавку опреме са испоруком и уградњом, неопходне за опремање кухиња у новом комплексу Казнено-поправног завода у Голом Брду, у отвореном поступку за достављање понуда бр. 02-404-2051/25 од 04.12.2025. године изабран „Артика" д.0.0. Сарајево као другорангиран понуђач, јер је Канцеларија за разматрање жалби својом претходном одлуком, жалиоца огласила као неквалификованим.

Оспорена одлука о избору најповољнијег понуђача донесена је уз грубу повреду начела законитости, погрешну примјену материјалног права, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, те уз очигледно прекорачење законских овлаштења од стране уговорног органа.

Наиме, оспорена одлука представља резултат произвољног и правно неодрживог тумачења рјешења Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине број ЈН2-02- 07-1-515-10/26 од 21.05.2026. године. Из диспозитива и образложења наведеног рјешења неспорно произлази да је КРЖ усвојила жалбу понуђача АРТИКА д.0.0. Сарајево, али је истовремено изричито констатовала да не поништава уговор о јавној набавци, позивајући се на члан 111. став (3) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Дакле, недвосмислено из наведног Рјешења КРЖ произилази да КРЖ није поништила уговор о јавној набавци, није наложено раскидање уговора, није наложено поновно провођење поступка јавне набавке, није предмет враћен уговорном органу на поновно одлучивање, а поготово није наложено доношење нове одлуке о избору понуђача.

Напротив, из образложења рјешења произлази да КРЖ евентуалну заштиту права жалитеља види кроз остваривање права на накнаду штете.

Упркос томе, уговорни орган је самовољно закључио да је овлаштен елиминисати „РЕМА ТРАДЕ" д.0.0. Лакташи из поступка, закључити споразумни раскид уговора, извршити ново вредновање понуда и донијети нову одлуку о избору понуђача. Такво поступање не произлази из рјешења КРЖ- а од 21.05.2026. године, нити произлази из Закона о јавним набавкама БиХ. Такво поступање представља искључиво резултат произвољног тумачења уговорног органа.

У самом образложењу наведеног Рјешења КРЖ-а наводи се да на основу Изјашњења УО-а и стања списа у овом предмету, видљиво је да је Одлука о избору најповољнијег понуђача донесена 27.01.2026. године, да је уговор о реализацији овог поступка потписан дана 19.02.2026. године, те да је исти на основу Изјашњења УО-а реализован, те овај орган није поништио уговор о јавној набавци како је исти извршен те у формално правном смислу такво чињење би било правно ирелевантно а све у складу са чланом 111. став 3. ЗЈН БиХ.

Међутим, након што је пред КРЖ-ом тврдио да је уговор реализован и након што је управо на основу таквог изјашњења остварио правни ефекат да КРЖ не дира у уговорни однос између уговорног органа и „РЕМА ТРАДЕ" д.0.0. Лакташи, уговорни орган накнадно потпуно мијења свој став и поступа као да уговор никада није ни постојао. Такво поступање представља очигледну правну контрадикцију. Уговорни орган не може у једном поступку тврдити да је уговор реализован како би спријечио његово поништавање пред КРЖ-ом, а затим након доношења рјешења КРЖ поступати као да уговор није реализован, као да више не производи правна дејства и као да постоји законски основ за његово уклањање из правног промета. Такво поступање представља повреду начела савјесности и поштења, начела правне сигурности и начела законитости, те озбиљно доводи у питање вјеродостојност навода које је уговорни орган износио пред КРЖ-ом током вођења жалбеног поступка.

Посебно је неприхватљиво што је уговорни орган управо предметно рјешење КРЖ користио као основ за закључивање споразумног раскида уговора са „РЕМА ТРАДЕ" д.0.0. Лакташи, иако из наведеног рјешења таква посљедица ни на који начин не произлази.

На тај начин жалитељу је представљено да је раскид уговора нужна и непосредна посљедица одлуке КРЖ, иако КРЖ није поништила уговор, није забранила његово извршење и није наложила његово раскидање.

Да је жалитељ био упознат са стварним садржајем и правним домашајем наведеног рјешења, неспорно је да никада не би пристао на споразумни раскид уговора под условима под којима је исти закључен. Стога је очигледно да је уговорни орган, погрешним представљањем правних посљедица рјешења КРЖ, довео жалитеља у правно релевантну заблуду, а затим на таквом погрешном представљању засновао даље поступање и доношење оспорене одлуке.

Другим ријечима, уговорни орган је сам произвео правне посљедице које КРЖ никада није одредила, а потом на тим самостално створеним правним посљедицама засновао нову одлуку о избору понуђача. Такво поступање не представља извршење рјешења КРЖ, већ његово произвољно проширивање и фактичко прекрајање од стране уговорног органа.

1. ПОВРЕДА НАЧЕЛА ЗАКОНИТОСТИ

Поступањем на описани начин уговорни орган је грубо повриједио начело законитости из члана 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Наиме, уговорни орган може предузимати искључиво оне радње за које постоји законско овлаштење или изричит налог надлежног органа. У конкретном случају уговорни орган није извршавао рјешење КРЖ-а, него је самостално стварао правне посљедице које из рјешења

КРЖ-а не произлазе. Другим ријечима, уговорни орган је поступао као да је КРЖ донијела одлуку коју никада није донијела. Управна пракса и пракса Суда Босне и Херцеговине заснивају се на начелу да орган који извршава одлуку вишег органа нема право проширивати њено дејство нити стварати правне посљедице које из саме одлуке не произлазе. У конкретном случају КРЖ није поништила уговор, није наложила раскид уговора, није вратила предмет на поновно одлучивање нити је наложила доношење нове одлуке. Уговорни орган је самостално произвео правне посљедице које нису садржане у рјешењу КРЖ-а, чиме је поступао ултра вирес, односно изван граница својих законских овлаштења.

2. ПРЕКОРАЧЕЊЕ ОВЛАШТЕЊА

Дакле, Уговорни орган није био овлаштен да самостално одређује правне посљедице рјешења КРЖ-а, јер није био овлаштен да самостално закључује да је потребно раскинути уговор.

Даље, Уговорни орган није био овлаштен да самостално успоставља ново правно стање и наставља поступак као да је КРЖ поништила уговор о јавној набавци. Таквим поступањем уговорни орган је прекорачио границе својих законских овлаштења и фактички преузео улогу Канцеларије за разматрање жалби, одређујући правне посљедице које КРЖ није одредила.

3. ДОВОЂЕЊЕ ЖАЛИТЕЉА У ПРАВНО РЕЛЕВАНТНУ ЗАБЛУДУ

Посебно је забрињавајућа чињеница да је након доношења рјешења КРЖ-а закључен Споразум о раскиду уговора између уговорног органа и РЕМА ТРАДЕ д.0.0., при чему је управо предметно рјешење КРЖ-а представљено као разлог због којег уговор више није могуће извршавати. Међутим, како смо то и навели КРЖ није поништила уговор о јавној набавци, није наложено раскидање уговора, није наложено поновно провођење поступка јавне набавке, није предмет враћен уговорном органу на поновно одлучивање, а поготово није наложено доношење нове одлуке о избору понуђача.

У моменту закључења Споразума о раскиду уговора „РЕМА ТРАДЕ“ д.о.о. Лакташи није био упознат са стварним правним дометом и правним посљедицама рјешења КРЖ-а, већ је поступао ослањајући се на информације и правно тумачење које му је презентовао уговорни орган. Да је жалитељ био упознат са чињеницом да КРЖ није поништила уговор и да из њеног рјешења не произлази обавеза раскида уговора, исти никада не би приступио закључењу споразума под условима под којима је исти закључен. Па тако у Раскиду уговора у члану 1. је наведено да је Канцеларија за разматрање жалби поништила Одлуку о избору понуђача, а која је била правни основ за закључење уговора. Наиме, иако је КРЖ поништила Одлуку о избору понуђача, истовремено је изричито одлучила да не дира у закључени уговор о јавној набавци, позивајући се на члан 111. став (3) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

„РЕМА ТРАДЕ“ д.о.о. Лакташи је као привредно друштво поступало у доброј вјери, вјерујући да уговорни орган правилно тумачи одлуку надлежног органа. Стога је неспорно

да је уговорни орган својим поступањем довео жалитеља у правно релевантну заблуду у погледу његових права и обавеза. Суштински посматрано, уговорни орган је жалитељу представио да је раскид уговора нужна правна посљедица одлуке КРЖ, и ако таква посљедица из наведеног рјешења не произлази.

Посљедице таквог поступања сноси искључиво „РЕМА ТРАДЕ“ д.о.о. Лакташи, којем је проузрокована значајна имовинска штета.

4. НЕЗАКОНИТОСТ ТЕНДЕРСКЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ И НЕМОГУЋНОСТ ЗАКОНИТОГ ПРЕГЛЕДА И ОЦЈЕНЕ ПОНУДА

Незаконитост предметног поступка не исцрпљује се искључиво у оспореној одлуци 0 избору најповољнијег понуђача, већ произлази из самог начина на који је уговорни орган конципирао тендерску документацију и провео преглед и оцјену понуда.

Наиме, прегледом тендерске документације и достављених понуда неспорно произлази да уговорни орган није успоставио механизам којим би се могло утврдити који конкретан производ је поједини понуђач понудио, којег произвођача, којег модела и којих стварних техничких карактеристика.

Уговорни орган је сачинио техничку спецификацију на начин да је навео одређене техничке захтјеве, али при томе није предвидио колону у којој би понуђачи навели стварно понуђене карактеристике робе, није предвидио колону за навођење еквивалентног производа, није захтијевао ознаку произвођача и модела, нити је захтијевао техничку документацију из које би се могло провјерити да ли понуђена роба уопште одговара захтјевима из тендерске документације. Посљедица таквог поступања јесте чињеница да из достављених понуда није могуће утврдити шта је било који понуђач стварно понудио.

Другим ријечима, није могуће утврдити да ли су понуђачи понудили идентичне производе, различите производе, еквивалентне производе или производе који уопште не одговарају захтјевима уговорног органа. Такав недостатак није формалне природе, него се ради о недостатку који погађа саму суштину поступка прегледа и оцјене понуда.

Оцјена понуде подразумијева поређење конкретно понуђене робе са захтјевима уговорног органа. Међутим, уколико из понуде није могуће утврдити који је производ понуђен, тада није могуће ни извршити закониту оцјену његове прихватљивости. У конкретном случају уговорни орган није оцјењивао производе, већ је фактички оцјењивао пуко преписивање властите техничке спецификације. Такав начин поступања потпуно је супротан основним принципима транспарентности, једнаког третмана понуђача и осигурања правичне конкуренције прописаним чланом 3. Закона 0 јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Посебно забрињава чињеница да је током поступка постало очигледно да поједине техничке карактеристике садржане у тендерској документацији не одговарају стварном стању на тржишту професионалне угоститељске опреме.

Жалитељ је током поступка указивао на више техничких нелогичности и међусобно неспојивих захтјева, укључујући и ставку електричне фритезе за коју је уговорни орган

захтијевао истовремено димензије 800x700x850 mm, капацитет од 2x24 литре и прикључну снагу од тачно 24 kW. Провјером тржишта жалитељ није пронашао произвођача који серијски производи уређај са наведеном комбинацијом карактеристика. На тржишту постоје уређаји истог капацитета са знатно већом снагом, као и уређаји сличне снаге са другачијим капацитетом и димензијама, што јасно указује да уговорни орган није описивао функционалне потребе, већ је дефинисао комбинацију техничких захтјева која не одговара уобичајеним тржишним стандардима.

Међутим, чак и када би се занемарила чињеница да поједине техничке карактеристике нису тржишно уобичајене, остаје одлучна чињеница да уговорни орган није омогућио да се утврди који су производи заиста понуђени. Из достављених понуда није могуће закључити да ли је било који понуђач понудио уређај који одговара захтјевима из тендерске документације, нити је могуће утврдити да ли понуђени производи постоје на тржишту, нити је могуће утврдити да ли се ради о производима истих или различитих произвођача (еквивалент) чиме је преглед и оцјена понуда постао правно и чињенично непровјерљив.

У таквим околностима није могуће закључити да је било која понуда законито оцијењена као прихватљива, па самим тим ни даје било који понуђач могао бити законито изабран као најповољнији. Овакви недостаци не могу се отклонити накнадним тумачењем нити накнадним образлагањем одлуке о избору. Ради се о незаконитостима које произлазе из саме тендерске документације и које су непосредно утицале на ток и резултат поступка. Због тога је предметни поступак оптерећен таквим степеном незаконитости да његово дјелимично исправљање више није могуће.

Једина законита посљедица утврђених неправилности јесте поништење цјелокупног поступка јавне набавке, како би се сачинила нова тендерска документација заснована на стварним потребама уговорног органа, тржишно доступним производима и јасним правилима која омогућавају законит преглед, оцјену и поређење понуда.

Из достављене понуде изабраног понуђача није могуће утврдити произвођача, модел, каталошку ознаку нити стварне техничке карактеристике понуђене опреме. У таквој ситуацији уговорни орган није могао законито утврдити да ли понуђена роба одговара техничким захтјевима из тендерске документације. Терет доказивања техничке усклађености понуде не може се заснивати на претпоставци, већ на јасним и провјерљивим доказима садржаним у самој понуди.

Терет доказивања техничке усклађености понуде са захтјевима из тендерске документације не може се пребацити на понуђаче који оспоравају законитост поступка, нити на КРЖ у жалбеном поступку. Терет доказивања да понуђена роба одговара захтјевима из тендерске документације налази се на уговорном органу и изабраном понуђачу. У конкретном случају такви докази не постоје у садржају понуде, због чега законитост извршене оцјене није могуће провјерити.

5. БИТНЕ ПОВРЕДЕ ПРАВИЛА ПОСТУПКА УСЉЕД НЕЗАКОНИТО САЧИЊЕНЕ ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ И НЕМОГУЋНОСТИ УТВРЂИВАЊА САДРЖАЈА ПОНУДА

Дањом анализом тендерске документације, одговора уговорног органа објављених на Порталу јавних набавки, као и садржаја достављених понуда, неспорно произлази да предметни поступак није могао бити законито проведен јер од самог почетка није било могуће са сигурношћу утврдити шта уговорни орган набавља, нити шта су понуђачи стварно понудили. Већ током трајања поступка жалитељ је указивао на велики број техничких нелогичности, међусобно протурјечних података и технички неизводивих захтјева садржаних у техничкој спецификацији.

Тако је за ставке 7. и 19. тражен радни сто димензија 900x700 mm са три ладице, клизним вратима, доњом и средњом полицом, иако је очигледно да се наведени елементи не могу функционално уклопити у тражене димензије без губитка употребљивости самог елемента.

Код ставке 14. захтијеван је улазни сто за машину за суђе са коритима, доњом и средњом полицом, иако због дубине корита средња полица објективно не може имати функционалну намјену.

Код ставке 23. уговорни орган је у појашњењу навео димензију централне напе „2000x310x450“, што представља димензију која очигледно не одговара професионалној кухињској напи, будући да ширина од 310 mm не може обезбиједити функционално одвођење паре и масноћа изнад професионалних термичких уређаја.

Код ставки 27. и 50. уговорни орган је првобитно захтијевао електричне фритезе дубине 700 mm са капацитетом 2x24 литра и снагом од 24 kW, да би тек накнадно кроз појашњење навео да се ради о уређајима димензија 800x900x850 mm. Такво поступање потврђује да првобитна техничка спецификација није била прецизна нити технички провјерена прије објављивања поступка.

Код ставки 31. и 32. уговорни орган је такође накнадно мијењао димензије електричног кипера и електричног казана, што додатно потврђује да техничка спецификација није била усклађена са стварним карактеристикама производа доступних на тржишту.

Код ставке 36. у једном дијелу документације тражен је расхладни ормар од 700 литара, док је накнадним појашњењем наложено да понуђачи нуде уређај од 600 литара.

Код ставки 40. и 41. првобитно је захтијевана неутрална витрина са дигиталним термостатом, да би касније уговорни орган појаснио да се ради о неутралној витрини без термостата.

Код ставке 53. тек накнадним појашњењем понуђачи сазнају да се тражи обична кућна машина за суђе, иако таква битна карактеристика није била садржана у основној техничкој спецификацији.

Дакле, наведени примјери јасно показују да тендерска документација није била довољно одређена, прецизна и јасна да би омогућила законито сачињавање и оцјену понуда.

Међутим, кључни проблем настаје након тога. Иако је уговорни орган кроз одговоре на Порталу мијењао, допуњавао и кориговао техничке захтјеве, истовремено није предвидио колону за упис понуђених карактеристика, колону за означавање еквивалентног производа, нити обавезу навођења произвођача и модела понуђене опреме. Посљедица тога јесте да из достављених понуда није могуће утврдити који је производ понуђен за било коју од спорних ставки. Није могуће утврдити да ли су понуђачи нудили производе према првобитној спецификацији или према накнадним појашњењима. Није могуће утврдити да ли су понуђени производи уопште тржишно доступни. Није могуће утврдити да ли понуђени производи одговарају техничким захтјевима, нити да ли је понуђен еквивалентни производ.

Такво чињенично стање чини преглед и оцјену понуда потпуно нетранспарентним и непровјерљивим, а наравно и незаконитим у супротности са Законом о јавним набавкама.

Јер, уколико понуђачи нису навели произвођача, модел и техничке карактеристике производа које нуде, тада уговорни орган није могао са сигурношћу утврдити прихватљивост ниједне понуде, па самим тим није могао ни законито извршити избор најповољнијег понуђача. Незаконитост у конкретном случају не односи се само на понуду изабраног понуђача АРТИКА д.0.0. Сарајево, већ на све понуде достављене у предметном поступку, јер из садржаја понуда није могуће утврдити шта је стварно понуђено нити да ли понуђена роба одговара захтјевима уговорног органа.

Из наведених разлога очигледно је да се утврђени недостаци не могу отклонити поновним прегледом и оцјеном понуда, већ представљају незаконитости садржане у самој тендерској документацији, због чега постоје законски услови да Канцеларија за разматрање жалби поништи цјелокупан поступак јавне набавке.

6. НАСТУПАЊЕ ШТЕТЕ

Овакво незаконито поступање уговорног органа није остало без посљедица по жалиоца. „РЕМА ТРАДЕ" д.о.о. Лакташи је након избора за најповољнијег понуђача и закључења уговора поступао у пуном повјерењу у законитост одлука уговорног органа. Жалитељ је предузимао радње на извршењу уговора, организовао набавку робе и сносио трошкове ради реализације уговорних обавеза. Након тога уговорни орган је, усљед властитог погрешног тумачења рјешења КРЖ-а, иницирао раскид уговора и проузроковао штету жалитељу. Недопустиво је да посљедице властитих пропуста уговорног органа сноси понуђач који је законито учествовао у поступку, закључио уговор са уговорним органом и поступао савјесно у циљу његовог извршења.

7. КОНТРАДИКТОРНО ПОСТУПАЊЕ УГОВОРНОГ ОРГАНА

Посебно је неприхватљиво да уговорни орган прво проведе преглед и оцјену понуда, затим донесе одлуку о избору „РЕМА ТРАДЕ" д.о.о. Лакташи, потом закључи уговор о јавној набавци, затим пред КРЖ-ом тврди да је уговор реализован, а након тога поступа као да уговор никада није постојао. Такво понашање није израз законитог поступања и представља очигледну правну контрадикцију.

Такво понашање озбиљно нарушава правну сигурност учесника у поступцима јавних набавки и доводи у питање повјерење понуђача у законитост поступања уговорних органа.

8. НЕЗАКОНИТЕ И ДИСКРИМИНАТОРНЕ ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ

Поред свих претходно наведених повреда, жалитељ истиче да је предметни поступак јавне набавке од самог почетка оптерећен незаконито постављеним и конкуренцију ограничавајућим техничким спецификацијама.

У техничкој спецификацији за ставку 27. - електрична фритеза, уговорни орган захтијевао је истовремено испуњење прецизно одређених карактеристика, и то: димензије 800x700x850 mm, капацитет 2x24 1 и прикључну снагу од тачно 24 kW. Такав начин дефинисања техничких захтјева није заснован на функционалним потребама уговорног органа, већ представља опис унапријед одређеног производа или модела, чиме је директно ограничена конкуренција супротно члану 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине. Жалитељ је извршио провјеру тржишта професионалне угоститељске опреме и није пронашао произвођача који серијски производи електричну фритезу са наведеном комбинацијом техничких карактеристика. На тржишту постоје фритезе капацитета 2x24 1, али са знатно већом прикључном снагом од захтијеваних 24 kW, као што постоје и фритезе приближно исте снаге, али са другачијим капацитетом и димензијама.

Наведено јасно указује да уговорни орган није описао функционалну потребу, већ је поставио комбинацију карактеристика која не одговара уобичајеним тржишним стандардима и која објективно ограничава број потенцијалних понуђача. Посебно је значајно да уговорни орган никада није образложио због чега су управо капацитет 2x24 1 и прикључна снага од тачно 24 kW од суштинског значаја за извршење уговора, нити је објаснио због чега евентуална минимална одступања не би могла задовољити стварне потребе наручиоца. Спорна техничка спецификација електричне фритезе представља само најилустративнији примјер незаконитог дефинисања техничких захтјева. Из садржаја одговора уговорног органа објављених на Порталу јавних набавки произлази да су накнадно кориговане и бројне друге ставке, укључујући електрични казан, електрични кипер, расхладне уређаје, неутралне витрине и другу опрему, што потврђује да техничка спецификација није била стручно припремљена прије објаве поступка.

Жалитељ је понудио професионалну фритезу капацитета 2x22 1 и прикључне снаге 36 kW која по својим функционалним карактеристикама неспорно задовољава сврху и намјену предметне набавке. Међутим, због формалистичког инсистирања на унапријед одређеној комбинацији техничких карактеристика, понуђена опрема није прихваћена иако објективно омогућава извршење уговора на једнак их бољи начин.

Такво поступање представља повреду начела једнаког третмана, недискриминације и осигурања правичне и активне конкуренције из члана 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, као и повреду одредби Закона које обавезују уговорни орган да техничке спецификације дефинише на начин који омогућава конкуренцију, а не на начин који фаворизује унапријед одређени производ, произвођача их понуђача.

Обзиром да је предметна незаконитост садржана у самој тендерској документацији и да је иста непосредно утицала на резултат поступка, иста представља додатни и самосталан разлог за поништење комплетног поступка јавне набавке.

На основу свега наведеног у овом поступку није спорно само да ли је „АРТИКА“ д.0.0. Сарајево законито изабрана. Спорно је да ли је уопште било могуће законито изабрати било којег понуђача. Када техничка спецификација не одговара тржишту, када се током поступка вишеструко мијења, када није предвиђено навођење еквивалента, када се из понуда не може утврдити који су производи понуђени, те када уговорни орган самостално производи правне посљедице које не произлазе из рјешења КРЖ-а, тада се више не ради о појединачној грешци у оцјени понуда, већ о поступку који је у цјелини изгубио законитост и који као такав не може опстати у правном промету. Оспорена одлука резултат је самосталног, произвољног и правно неоснованог тумачења правних посљедица рјешења КРЖ-а од стране уговорног органа.

Таквим поступањем уговорни орган је повриједио начело законитости, прекорачио своја овлаштења, довео жалитеља у правно релевантну заблуду и проузроковао му штету. Члан 103. ЗЈН БиХ овлашћује КРЖ да поништи поступак јавне набавке када утврђене повреде закона није могуће отклонити на други начин. У конкретном случају незаконитости су садржане у самој тендерској документацији, начину дефинисања техничких спецификација, начину оцјене понуда и начину тумачења правних посљедица одлуке КРЖ, због чега није могуће извршити законит поновни преглед и оцјену понуда.

Слиједом свега наведеног, предлаже се да КРЖ БиХ усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-062-884-1/26 од 05.06.2026. године и на основу члана 103. ЗЈН БиХ поништи предметни поступак јавне набавке у цијелости.

Поред тога, жалилац захтјева накнаду трошкова овог жалбеног поступка у складу са чланом 105. Закона о управном поступку БиХ и чланом 108. Закона о јавним набавкама, те тражимо да Уговорни орган овом привредном друштву надокнади све оправдане трошкове који су настали учествовањем у овом поступку, а који се односе на поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, и адвокатске услуге.

Трошковник:

- Трошкови састава жалбе - 843,75 ЕМ (у складу са АТ 150 бодова, паушал 25%, а све увећано за 50% на име поступања по правном лијеку;
- Трошшкови административне таксе

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-062-961/26 од 16.06.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1041/26 од 18.06.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Уговорни орган је дана 12.06.2026. године запримио жалбу понуђача Rema trade д.о.о. Лакташи, на одлуку о избору понуђача број 02-062-884-1/26 у поступку јавне набавке опреме са испоруком и уградњом, неопходне за опремање кухиња у новом комплексу Казнено-поправног завода Бијељина, а по обавјештењу бр. 846-1-1-163-3- 24/25 од 04.12.2025.г. објављено дана 04.12.2025. године.

Понуђач у жалби наводи следеће:

1. Уговорни орган је повредио начело законитости, јер није имао изричит налог надлежног органа;

2. Уговорни орган је прекорачио овлаштења у погледу раскида уговора;

3. Уговорни орган је жалитеља довео у правно релевантну заблуду;

4. Тендерска документација уговорног органа је била незаконита и немогуће је било прегледати и оцјенити понуде;

5. Уговорни орган је направио битне повреде правила поступка усљед назаконито сачињене техничке спецификације и немогућности утврђивања садржаја понуда;

6. Жалилац трпи штету;

7. Контардикторно поступање уговорног органа;

8. Незаконита и дискриминаторна техничка спецификација;

Уговорни орган се у погледу наведених чињеница изјашњава на следећи начин:

Жалба понуђача Rema trade д.о.о. Лакташи је у потпуности неоснована.

1. Рјешењем број ЈН2-02-07-1-515-10/26 од 21.05.2026. године Канцеларија за разматрање жалби поништила је одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02- 062-104/26 од 26.01.2026. године. Изрека Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, која је једина обавезујућа је јасна и недвосмислена и гласи:

„1. Жалба понуђача Артика д.о.о. Сарајево бр. од 19.03.2026. године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-062-104/26 од 26.01.2026. године, уговорног органа, Република Српска Министарство правде Казнено поправни завод Бијељина се усваја.

2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача бр. 02-062-104/26 од 26.01.2026. године уговорног органа у цјелости.

3. Усваја се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ."

Обзиром да је одлука о избору понуђача представљала основ за закључење уговора, да је наведеним Рјешењем основ поништен у цјелости, а да до реализације уговора није ни дошло, те да је уговорни орган „Рема траде д.о.о" Лакташи на вријеме дана 23.03.2026. године обавијештеи о уложеној жалби писаним путем и путем Портала јавних набавки, поштујући члан 11. закљученог уговора бр. КПЗ 02-062-284/26 од 19.02.2026. године, дошло је до споразумног раскида у складу са одредбама из ст. 1. и ст. 2. поменутог члана уговора.

Дакле Уговорни орган је у својој одлуци поступио на законит начин и није повриједио начело законитости, нити начело слодобе воља уговорних органа.

Докази: - Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07-1-515-10/26 Уговор бр. КПЗ 02-062-284/26 од 19.02.2026. године;

Раскид уговора бр. КПЗ 02-062-862/26 од 02.06.2026. године;

2. Уговорни орган није прекорачио овлаштења већ је поступио по рјешењу другостепеног органа у складу са Законом о јавним набавкама БиХ. Уговорни орган „Рема траде д.о.о." Лакташи својевољно је потписао споразумни раскид уговора до чије реализације иначе није ни дошло.

3. КРЖ поништила је Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-062-104/26 од 26.01.2026. године уговорног органа у цјелости, која је била основ за закључење уговора бр. КПЗ 02-062-284/26 од 19.02.2026. године чиме је уговор правно ништав. Уговорном органу предочено је релеванто чињенично стање, и предложено да потпише споразумни раскид што је уговорни орган „Рема траде д.о.о." Лакташи и учинио. Жалитељ није доведен у правно релевантну заблуду.

4. Понуђач је имао право на жалбу након објаве обавјештења и тендерске документације, што исти није учинио у законском року.

5. Уговорни орган је одмах по пријему жалбе обавјестио понуђаче путем Портала јавних набавки БиХ, а изабраног понуђача и писменим путем да је жалба уложена и да не предузима било какве радње док се поступак код другостепеног органа не оконча.

6. Продавац је у складу са одредбама уговора бр. КПЗ 02-062-284/26 од 19.02.2026. године, био обавезан да изврши испоруку и уградњу робе након пријема наруџбенице (писменог налога) од стране купца у року од 30 дана. Рок од 30 дана сасвим је довољан да уговорни орган може да предузима радње на извршењу уговора и организује набавку робе. Наруџбеница никада није упућена, до реализације уговора није ни дошло. Напомињемо да уговорни орган такође трпи огромну штету обзиром да се ради о посебној установи и да је набавка елемената за потребе затвореничке кухиње неопходна ради пресељења комплетног комплекса Казнено-поправног завода Бијељина на нову локацију.

7. Уговорни орган није поступао контрадикторно већ у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и Законом о облигационим односима Републике Српске.

8. Понуђачи су имали довољно времена за жалбу од момента објаве отвореног поступка путем Портала јавних набавки БиХ.

Имајући у виду напријед наведено, чињеницу да је уговорни орган поступио у складу са рјешењем другостепеног органа и Закона о јавним набавкама БиХ, те да је жалилац својевољно потписао раскид уговора бр. КПЗ 02-062-862/26 од 02.06.2026. године мишљења смо да је жалба неоснована у потпуности.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода, хронолошки изнесеног чињеничног стања, подузетих радњи од стране уговорног органа у моменту доношења предходног ријешења од стране овога органа, као и подузетих радњи прије доношења предходног рјешења, овај орган констатује следеће:

- Да је при доношењу Рјешања, бр. ЈН2-02-07-1-515-10/26 од 21.05.2026. године, руководио се прије свега жалбеним наводима заснованим на чињеничним и материјалним доказима, као и Изјашњењу УО-а у одговору на жалбу;
- Да је у изјашњењу УО-а наведено да је уговор о извршењу поступка потписан и окончан поступак.

На основу изнесеног дијела жалбеног навода, као и дијела изјашњења по жалби, може се констатовати следеће:

- Да уговор о извршењу поступка није био реализован;
- Да је уговор накнадно споразумно раскинут и да није реализован;
- Да је оспореном одлуком изабран други понуђач

На основу горе изнесених радњи, може се рећи да је УО направио низ процедуралних грешака у вођењу поступка, чиме чини битну повреду поступка, свјесно или несвјесно, те на тај начин довео у заблуду странке у поступку, као и овај орган приликом доношења предходног рјешења.

Дакле, посљедица оваквог поступања од стране УО-а, јесте доношење предходног рјешења, овога органа, чиме је поништен само оспорени акт а не и друге радње које су проистекле из оспорене одлуке, дакле, уговор који је у том моменту био потписан и реализован, односно поступак окончан по мишљењу УО-а, односно изјашњењу УО-а.

У конкретном случају, може се рећи да су моментом доношења предходног рјешења, овога органа, биле прикривене, грешком, намјером или случајно, чињенице од стране УО-а, да је послије доношења рјешења, УО поступао мимо наложених радњи, сугестија и препорука, те да су таквим радњама, цијелим поступком чињене битне повреде поступка јавне набавке, за што овај орган по службеној дужности мора да води рачуна.

Тако се чланом 103. ЗЈН-а („Сл. гласник БиХ“ бр. 39/14, 59/22 и 50/24) каже се : „

(Битне повреде закона)

(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;

б) спровођење поступка јавне набавке без доношења одлуке о почетку поступка јавне набавке, са садржајем одређеним чланом 18. овог закона;

ц) објаве обавјештења о поступку јавне набавке које нису у складу са овим законом или подзаконским актима и тендерском документацијом;

д) повреде поступка приликом отварања понуда, односно пропуштање рока за оцјену захтјева за учешће.

(2) Релативно битне повреде закона су повреде које могу довести до поништења поступка јавне набавке, ако се успостави директна веза између повреде и исхода поступка.

Члан 104.

(Овлашћења КРЖ-а)

(1) КРЖ у поступку правне заштите поступа у границама захтјева из жалбе, а по службеној дужности у односу на повреде описане у члану 103. став (1) овог закона.

Како је исход овог поступка доведен директном везом са повредама поступка, како је горе описано, овај орган је користио своја овлашћења према члану 104. примјењујући члан 103. ЗЈН-а, поништио поступак јавне набавке у цијелости.

Обзиром да се поступак поништава у цијелости, овај орган није одлучивао о другим жалбеним наводима јер су исти ирелевантни за даљњи ток поступка.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција